**מאי** **שנא רישא ומאי שנא סיפא –**

**What is the difference between the רישא and the סיפא?!**

Overview

The ברייתא states that by a תרי ותרי of ספק קדושין the דין is (לא תנשא) ואם נשאת לא תצא. If it is a תו"ת of ספק גירושין the דין is (even) ואם נשאת תצא. The גמרא challenges this ruling and asks מ"ש רישא ומ"ש סיפא. The דין should be the same by ספק קדושין and ספק גירושין. Our תוספות is puzzled by this comparison; it should seem obvious that by ספק קדושין we should be more lenient (for there is a חזקת פנויה) than by ספק גירושין (where there is a חזקת א"א).

----------------

תוספות asks:

**ואם תאמר שנא ושנא דרישא אית לן לאוקמה בחזקת פנויה וסיפא בחזקת אשת איש -**

**And if you will ask, it is indeed much different.** The רישא and the סיפא are very different. **For in the** case of **the רישא we should determine her** as being **in the presumptive status of a** **פנויה, and** in the סיפא we should establish her in the presumptive status of **an אשת איש.** In the רישא where the עדים are arguing whether she was נתקדשה or not; if we cancel out the עדים she is בחזקת פנויה. In the סיפא where the עדים are disputing whether she was נתגרשה or not; if we cancel out the עדים she is בחזקת אשת איש. Therefore by a ספק קדושין if נשאת לא תצא (for she is בחזקת פנויה) and by a ספק גירושין if נשאת the דין is תצא (for she is בחזקת א"א). What is the question מ"ש רישא ומ"ש סיפא?![[1]](#footnote-1)

תוספות answers:

**ויש לומר דברישא אף על גב דאית לן לאוקמה בחזקת פנויה -**

**And one can say, that in the רישא** (in the case of ספק קדושין), **even though that we should establish her בחזקת פנויה** (and מדאורייתא she should [even] be permitted [to marry, and certainly] to remain with her new husband) -

**מכל מקום תרי ותרי ספיקא דרבנן היא כדמוכח בפרק ד' אחין (יבמות דף לא,א ושם) -**

**Nevertheless** a case of **תרי ותרי** even when there is a חזקת היתר, remains **a ספק** איסור לחומרא, **מדרבנן,** **as is evident** from the גמרא **in פרק ד' אחין -**

**והוה לן למימר תצא מדרבנן[[2]](#footnote-2) -**

**And** therefore **we should have ruled** in the רישא (in the case of ספק קדושין), that the woman **should be תצא** from her new husband **מדרבנן.** Why is it that in the סיפא we rule תצא, and not in the רישא (at least מדרבנן).

תוספות offers an alternate explanation:

**ויש מפרשים כיון דלא מפליג בין באו עדים עד שלא ניסת לבאו עדים משניסת -**

**And others explain that since** the ברייתא **did not differentiate** (neither in the רישא[[3]](#footnote-3) nor in the סיפא), **whether the עדים** האוסרים **came** and testified **before she remarried,** or whether **they came after she remarried;** the rule is always the same -

**שמע מינה דלאו רבי מנחם בר יוסי[[4]](#footnote-4) היא אלא רבנן[[5]](#footnote-5) -**

**We derive from this that** the author of the ברייתא **is not רמב"י, but rather the רבנן** who argue with רמב"י -

**אם כן סיפא נמי אמאי תצא[[6]](#footnote-6) הא שמעינן להו דאמרי לא תצא[[7]](#footnote-7) -**

**If this is so** that the ברייתא is according to the רבנן of רמב"י, then **in the סיפא as well** (the rule should be לא תצא)**, why is she תצא?! We know** that the רבנן of רמב"י **maintain** that in a case of ספק גירושין the rule is **לא תצא.** Why does this ברייתא rule תצא?![[8]](#footnote-8)

Summary

A ספק of תו"ת with a חזקת היתר, is nevertheless אסור מספק מדרבנן. Therefore the גמרא asks that by a ספק of תו"ת by קדושין, the דין should be לא תצא. Alternately since the רבנן maintained previously that by a ספק תו"ת by גירושין, לא תצא; the same should apply here.

Thinking it over

1. According to the יש מפרשים, if this ברייתא would follow the opinion of רמב"י, would there be an answer to the question מ"ש רישא ומ"ש סיפא? Explain!

2. תוספות seems to be contradictory.[[9]](#footnote-9) In the first answer it is assumed that in both cases the דין is תצא. However in the י"מ it is assumed that in both case it should be לא תצא!

3. תוספות asks that by תו"ת by קידושין there is a חזקת פנויה.[[10]](#footnote-10) However in the following תוספות he states that we are discussing a case where there is no חזקת פנויה. How can we reconcile these two תוספות?[[11]](#footnote-11)

4. The י"מ say that since the ברייתא is according to the רבנן why is it תצא in the סיפא.[[12]](#footnote-12) Why then does the גמרא ask מ"ש רישא ומ"ש סיפא, the גמרא should have simply asked why is she תצא in the סיפא?![[13]](#footnote-13)

1. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. It seems that the question מ"ש רישא ומ"ש סיפא is not that they are (exactly) the same; but rather that the דין should be the same. [↑](#footnote-ref-2)
3. See רע"א that the ראיה is from the רישא; however in the סיפא there is no need to be מפליג since the לשון of לא תנשא ואם נשאת תצא indicates that it is in a case of באו עדים ואח"כ נשאת. See however משכנות הרועים אות תשכב. [↑](#footnote-ref-3)
4. Previously (on דף כב,ב) רמב"י ruled that in the case of תרי ותרי (by מת or נתגרשה) if the עדים האוסרים came after she remarried then לא תצא, but if they came before she remarried then the דין is תצא. [↑](#footnote-ref-4)
5. It appears (at least according to these יש מפרשים) that תוס' question (that שנא ושנא since by גירושין there is a חזקת א"א therefore תצא) is only if we assume that this ברייתא of תצא follows the view of ר' מנחם בר' יוסי who maintains תצא if באו עדים ואח"כ נשאת. However the ברייתא cannot follow the view of the רבנן since they maintain that if נשאת (in any event) the rule is לא תצא. The י"מ say that the ברייתא cannot follow רמבר"י since no distinction is made between באו עדים ואח"כ נשאת or נשאת ואח"כ באו עדים. Therefore the גמרא rightfully asks מ"ש רישא ומ"ש סיפא (and you cannot answer that in the סיפא לא תצא since she is בחזקת א"א) since the רבנן disregard this חזקה and maintain לא תצא by ספק גרושה וכו'. [↑](#footnote-ref-5)
6. The גמרא asks מ"ש רישא ומ"ש סיפא; which indicates they should be the same. It seems that the first פירוש of תוספות explains why the רישא should be like the סיפא (תצא); and the י"מ explain that the סיפא should be like the רישא (לא תצא). See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’ # 4. [↑](#footnote-ref-7)
8. See מהרש"א (הארוך) וכו' who questions this פירוש. This ברייתא can indeed follow the שיטה of the רבנן; however, in the previous ברייתא she married לאחד מעדיה and says ברי לי, therefore לא תצא; however in this ברייתא she married לאחד מן השוק, therefore the דין is תצא. One of the commentaries explains that if she was נשאת לאחד מן השוק then the expression לא תנשא ואם נשאת לא תצא is not appropriate. It is obvious that she cannot remarry, and equally obvious that even if she remarried she must leave her husband. ועי' עוד במפרשים. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-10)
11. See מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. See אילת אהבים. [↑](#footnote-ref-13)